

Una crisis

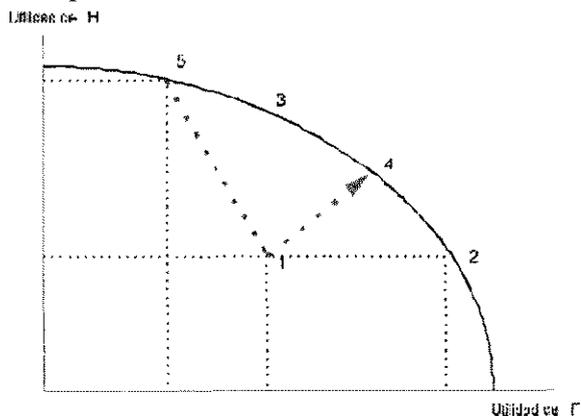
que olvida completamente los costos económicos y sociales

Darío Fernando López
Docente Facultad de Ciencias Económicas

En toda sociedad el papel que juega la ciencia económica es tratar de distribuir adecuadamente los recursos escasos, tanto para los productores como para los consumidores.

La elección de una alternativa de utilización de recursos es tema clave en la economía del bienestar, la cual pretende dar solución a los problemas de asignación de recursos escasos así como la implementación de una serie de políticas que permitan esa adecuada asignación de recursos.

El cambio de los niveles de bienestar de una sociedad pueden presentarse en una gráfica de este tipo.



La curva representa el máximo bienestar de dos individuos. Si inicialmente se observa el punto 1, el simple hecho de desplazarse hacia el punto 2 evidencia un mayor nivel de bienestar para F. Un desplazamiento de 1 hacia 3 significaría para H un mayor bienestar.

Las decisiones de tipo político traducidas en reformas o proyectos de ley así como los proyectos de inversión, permiten ese tipo de desplazamientos, mejorando el nivel de bienestar de los individuos sin perjudicar el bienestar de otros. Sin embargo un desplazamiento hacia el punto 5 implica un desequilibrio en el bienestar de los individuos, para H es mayor mientras que para F es menor.

Parece que hoy en día la concepción de equilibrio económico ha sido dejada a un lado, para atender únicamente a los sectores más privilegiados.

El país se ve sumido en una crisis y en lugar de plantear soluciones coherentes que permitan generar empleo o compensar el costo de vida, el sector público, en cabeza del Ministro de Hacienda, decide continuar cumpliendo los requeri-

mientos del Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, presentando ante el congreso una nueva reforma tributaria que pretende ampliar la base del IVA, ampliar la base de la retención en la fuente, entre otras reformas.

Si llevamos esta situación a la gráfica que se presentaba anteriormente el beneficio será negativo para la sociedad.

El colombiano común y corriente está recibiendo ingresos a pesar de la crisis laboral; sin embargo, el salario que recibe apenas le alcanza para cubrir sus necesidades, los niveles de desahorro se incrementan, gasta más de lo que recibe y no es posible encontrar otra fuente de trabajo que le proporcione algún excedente que permita cubrir los créditos con terceros.

Al aumentar la base gravable, el número de artículos de la canasta familiar por los cuales se debe pagar impuesto es mayor. El consumo se reduciría y se desplazaría hacia vendedores detallistas, los cuales suministran pequeñas cantidades de productos para satisfacer la necesidad diaria del consumidor.

Ante esta situación no consideremos F como una sola persona, sino como toda una sociedad. En ese caso la sociedad es la que se está viendo perjudicada con ese cambio en la situación original y ante esta situación el bienestar de la mayoría prima sobre los intereses individuales. Pero a qué mayoría se refieren? La mayoría de personas pertenecen a los estratos 1,2,3 y parte del 4. Los sacrificios de bienestar acaso no deberían ser equitativos? Dónde queda entonces la política social que tanto pregona el presidente?

Quién está entonces en el otro eje en la gráfica anterior?: el sector público con el desmesurado gasto.

La reforma parece orientarse a continuar cubriendo las necesidades de un sector privilegiado y la

equidad o "ajuste con sudor y lagrimas" como cita el ministro Santos en sus intervenciones parece que solo va con la clase media y baja.

Pareto expresaba: Cualquier cambio que no perjudique a alguien y coloque a algunos en una mejor posición debe considerarse como una mejoría en el bienestar de la economía.

Hicks y Kaldor manifestaban respecto al criterio de Pareto ajustado. *Los ganadores compensan potencialmente a los perdedores y si estos con esta compensación están como estaban originalmente existe una ganancia para la sociedad.*

Como ministros de Hacienda en Colombia, Pareto, Hicks y Kaldor, tendrían que enfrentarse a una economía suigeneris donde parece reinar el caos y las políticas reaccionan de manera aleatoria, las proyecciones no conducen a evaluaciones razonables y los problemas políticos están a la orden del día. Ellos hablan de compensaciones mientras que Santos no presenta ninguna solución alterna. Son las clases medias y bajas los que deben soportar el duro peso de la crisis.

Qué sucedería si simultáneamente al ampliar la base del IVA se planteara una reducción de salarios para Senadores y Representantes, del orden del 40%? Cualquier proyecto que reciba los flujos correspondientes a esos aportes (en caso de que este sueño ocurra) evidenciaría una rentabilidad que sobrepasa cualquier estimación. Considere entonces los ahorros en materia de gasto público en un período de cuatro años y tradúzcalos en inversiones en los sectores menos favorecidos, desarrollando obras en educación, salud, y dando verdaderas oportunidades de empleo. Por que no pensar una verdadera reforma agraria que permita que todos los campesinos regresen a sus parcelas, trabajen la tierra y descongestionen los problemas en las ciudades. Esto acaso no sería una verdadera compensación.

Las apreciaciones de algunos sectores políticos, inclusive alguno de los expresidentes, respecto a la emisión de dinero por parte del Banco de la República, motivarían a una inminente inflación y para compensar este desequilibrio el país tendría que devaluar la moneda. A pesar de ésto la consideran como una alternativa viable. Pero en que sentido? Emitir más dinero para subsanar los gastos del erario público. Acaso no comprenden el sobredimensionamiento estatal, una gran cabeza (carente de ideas) y un cuerpo pequeño (donde no se atienden las necesidades sociales). De qué compensaciones se hablaría entonces?

Los postulados básicos del análisis beneficio costo utilizado para comparar diferentes alternativas son:

1. Las personas califican los efectos que sobre el tienen las alternativas que se analizan.
2. La medición de los beneficios se mide por la variación compensadora, que en la práctica se estudian en el excedente del consumidor.
3. El criterio de comparación implica tener en cuenta una tasa de oportunidad para comparar los defectos del proyecto en el tiempo.
4. *La compensación o excedente de cada individuo en el análisis de eficiencia realiza un juicio de valor que considera las comparaciones interpersonales iguales para los afectados sin tener en cuenta la distribución del ingreso.*

Se pretende entonces establecer la eficiencia y la equidad de las políticas estatales y privadas. Los intereses de los inversionistas deben tener como guía los cambios que puede llegar a tener la co-

munidad cuando se desarrolla un nuevo proyecto. La eficiencia para demostrar que el proyecto cubre en un alto porcentaje las necesidades sociales y la equidad pretendiendo disminuir la brecha entre los distintos estratos sociales tratando de brindar oportunidades iguales para toda la población.

Un análisis integral es el que olvida el sector público y en lugar de reestudiar la realidad económica del país debe aplicar medidas y diseñar programas donde el término "equidad" forme parte del "objeto" principal del proyecto. Los ajustes al modelo son más que necesarios pero el sudor y las lagrimas son de más de 30 millones de colombianos. Entonces: Donde esta el equilibrio, la equidad social que deberían traducirse en el bienestar de todos los ciudadanos?

Bibliografía

- CASTRO Raúl, Evaluación Económica y Social de Proyectos. BID. UNIANDES. 1998
- FONTAINE Ernesto. Evaluación Social de Proyectos. 12 edición. Editorial Alpha y Omega. 1998
- JOHANSSON P.O. Cost Benefit Analysis of Enviromental Change, Ney York, Cambridge University Press. 1993.
- SACHS-LARRAIN. Macroeconomía en la economía global. Editorial Prentice Hall. 1999.
- DORNBUSCH Rudiger, Macroeconomía. 7 edición. Editorial MGH. 1999