



**SE**

Sección Internacional

## La guerra de Irak considerada dentro de los nuevos conceptos de seguridad

JAIRO GÓNZALEZ QUINTERO,  
ÁLVARO PÉREZ TIRADO<sup>1</sup>

### Resumen

Los nuevos conceptos de seguridad en el hemisferio se analizan en la pasada guerra de los Estados Unidos de América contra Irak.

El presente escrito busca analizar los conceptos convencionales de seguridad y defensa y determinar cómo de esta manera es corto un análisis para explicar la intervención norteamericana en Irak y por consiguiente hallar otros factores de tipo explicativo que justifiquen la pasada guerra.

### Abstract

The new security concepts in the hemisphere are perfectly analyzed in the past war between the United States and Irak.

The present writing looks to analyze the conventional concepts of defense and security and to determinate how this way it gets short in its analysis to explain the Northamerican intervation to Irak and in conclusion to find other explicative factors that justity the past war

<sup>1</sup> JAIRO GÓNZALEZ QUINTERO, Director especialista en control interno.  
ÁLVARO PÉREZ TIRADO, Jefe del Centro de Investigaciones Económicas.

### INTRODUCCIÓN

Dentro de los nuevos esquemas que pretende abarcar el concepto de seguridad en el sistema internacional, son variados los enfoques y diversas las justificaciones en el accionar de los actores.

Para nadie es un secreto hoy en día la supremacía multidimensional y relativa que poseen los Estados Unidos de América dentro del sistema internacional.

Multidimensional, por el hecho de ser potencia en lo militar, en lo económico, en lo político y en lo ideológico entre otros, y relativo por que no todos los componentes o actores del sistema internacional comparten y siguen sus orientaciones.

Basándonos en los nuevos conceptos de seguridad y en la estrategia actual de seguridad de los Estados Unidos, el presente ensayo demostrará por qué los conceptos convencionales de defensa del territorio y soberanía nacional son insuficientes para explicar la intervención de los Estados Unidos en Irak, por existir otras razones que recogen aspectos sociales, económicos y políticos.

Para lograr lo anterior, se ha dividido el presente ensayo en cuatro capítulos, en la siguiente forma: primero mencionaremos en forma general los nuevos conceptos o teorías sobre seguridad nacional, que se reflejan claramente en la estrategia de la seguridad nacional planteada por el presidente Bush, la cual se relaciona directamente con los intereses nacionales. Posteriormente se hace un análisis de las posibles razones que impulsaron a los Estados Unidos a intervenir en Irak, para finalizar con una breve descripción del desarrollo de la guerra, y unas conclusiones sobre el tema y las posibles consecuencias.

### NUEVO CONCEPTO DE SEGURIDAD NACIONAL

Tradicionalmente se ha definido la seguridad nacional con dos componentes esenciales a saber: la defensa del territorio y la soberanía nacional. Pero se ha llegado a la conclusión de que estos son insuficientes, haciéndose necesario incluir otros factores que conllevan aspectos sociales, económicos y políticos. Por dar unos ejemplos se puede hablar de: problemas ecológicos, que causan daños a la población; agotamiento de recursos no renovables; migración internacional ilegal; narcotráfico, etc.

Lo anterior puede causar diferentes tipos de conflictos que afectan tanto la situación interna como la externa, haciendo que el país se convierta en una amenaza para otras regiones. A esto se pueden adicionar situaciones de desigualdad y pobreza que son de por sí generadores de violencia interna, con grandes amenazas sobre la paz y la seguridad, nacional e internacional.

Como se puede apreciar, es necesario hacer un alto en el camino y buscar una definición más amplia, que permita conocer claramente qué es la seguridad nacional. Para lograrlo, podemos recurrir a JAVIER A. ELGUEA, en su artículo "SEGURIDAD INTERNACIONAL Y DESARROLLO NACIONAL- LA BÚSQUEDA DE UN CONCEPTO, donde define, entre otros, la seguridad negativa y la seguridad positiva.

"La seguridad negativa implica la capacidad de cortar o detener una relación negativa en la que existen amenazas sobre la vida de la población, las fronteras, la estabilidad, etc."<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Elguea, Javier A. SEGURIDAD INTERNACIONAL Y DESARROLLO NACIONAL- LA BÚSQUEDA DE UN CONCEPTO. Pág. 87.

“La seguridad positiva implica la capacidad para continuar o mantener una relación positiva. Es decir, la certeza en la continuidad de la satisfacción de las demandas básicas de la población en materia de alimentación, salud, educación, o de las necesidades básicas del país en materia de recursos naturales, vías de comunicación, energéticos, etc.”<sup>3</sup>

Desde estas definiciones podemos apreciar que para los gobernantes es fundamental mirar la seguridad como algo que va mucho más allá del simple ámbito militar, debiendo utilizar a éste para la conservación de las condiciones básicas, pero no olvidando que se deben tener políticas integrales que permitan una estabilidad nacional. En este sentido se tratará de mirar en el transcurso del ensayo si estos factores afectaron o pudieron afectar la intervención de los Estados Unidos y el Reino Unido en Irak.

Para complementar un poco más estas ideas, también se deben tener en cuenta alternativas de definición como seguridad interna o externa, donde la externa se refiere a la capacidad que tienen los estados para prevenir ataques del exterior y la interna de evitar y prevenir brotes de violencia interna, siendo claro que la falta de seguridad en el exterior, puede generar problemas de seguridad en el interior.

Esta definición también da luces sobre posibles situaciones por las cuales un Estado decida intervenir en otro para prevenir riesgos potenciales, o simplemente esgrima estos para cumplir con otros intereses.

Si se quiere concluir, podemos decir que la seguridad nacional es el conjunto de acciones que realiza un Estado para cumplir con sus intereses, entre los cuales se

debe incluir todo lo que tiene que ver con su soberanía, condiciones políticas, económicas y sociales adecuadas para todos los ciudadanos, previniendo posibles problemas y amenazas, tanto internas como externas, en un mundo globalizado.

## **LA ESTRATEGIA DE SEGURIDAD NACIONAL DEL PRESIDENTE BUSH Y LOS INTERESES NACIONALES**

Aunque el objetivo explícito de la intervención en Irak planteado por los norteamericanos era el cambio del régimen de Saddam Hussein, es necesario mirar más a fondo qué otras motivaciones se dieron y si en realidad existían otras razones que llevaron al presidente Bush a dar ese paso.

Lo anterior, vale la pena mirarlo desde los intereses nacionales y la estrategia de seguridad nacional del presidente Bush.

Los intereses han sido divididos en vitales, extremadamente importantes, importantes y menos importantes o leves, de acuerdo con el documento de la comisión de los intereses nacionales americanos de julio de 2002.

“Los intereses nacionales vitales de los Estados Unidos son:

1. Prevenir, detener, y reducir amenazas de ataques con armas nucleares, biológicas y químicas contra los Estados Unidos o sus fuerzas militares.
2. Asegurar la existencia de aliados y su cooperación activa con los Estados Unidos para el desarrollo.
3. Prevenir la aparición de poderes hostiles en las fronteras.

<sup>3</sup> Ibidem, pág 87

4. Asegurar la viabilidad y estabilidad de sistemas globales (comercio, mercados financieros, oferta de energía, y el medio ambiente).
5. Establecer relaciones productivas consistentes con los intereses nacionales americanos, con naciones que pueden llegar a ser adversarios estratégicos como China y Rusia.”<sup>4</sup>

“Los intereses extremadamente importantes de los Estados Unidos son:

1. Detener, prevenir y reducir la amenaza del uso de armas nucleares, biológicas o químicas.
2. Evitar la proliferación de armas de destrucción masiva y su distribución.
3. Promover la aceptación internacional de leyes y mecanismos para resolver y manejar los conflictos pacíficamente.
4. Prevenir la aparición de algún “hegemon” regional en lugares importantes, especialmente en el Golfo Pérsico.
5. Promover el bienestar de los aliados y amigos norteamericanos y protegerlos de cualquier agresión externa.
6. Promover la democracia, prosperidad y estabilidad del hemisferio occidental.
7. Prevenir, administrar y si es posible a costos razonables, terminar los conflictos en regiones geográficas importantes.
8. Mantener el liderazgo en capacidad militar y otras tecnologías estratégicas, particularmente en sistemas de información.
9. Prevenir inmigraciones masivas no controladas a través de las fronteras de los Estados Unidos.
10. Acabar el terrorismo (en particular el patrocinado por otros estados), el crimen transnacional, y el tráfico de drogas.
11. Prevenir el genocidio.”<sup>5</sup>

“Los intereses nacionales importantes de los Estados Unidos son:

1. Evitar la violación masiva de los derechos humanos en países extranjeros.
2. Promover el pluralismo, la libertad y la democracia en los países estratégicamente importantes y evitar su posible desestabilización.
3. Prevenir, si es posible a bajo costo y terminar los conflictos en regiones poco importantes.
4. Proteger la vida y el bienestar de ciudadanos americanos que son objetivo de amenaza o tomados como rehenes por organizaciones terroristas.
5. Reducir la brecha económica entre países ricos y pobres.
6. Prevenir la nacionalización de capitales americanos en el exterior.
7. Promover el crecimiento doméstico de industrias y sectores estratégicos.
8. Mantener bajo control la distribución internacional de información que asegure la continuidad de los valores norteamericanos y su influencia positiva en las culturas de otros países.
9. Promover políticas ambientales internacionales consistentes con los requerimientos ecológicos a largo plazo.
10. Maximizar el crecimiento del PNB de los Estados Unidos en comercio internacional e inversión.”<sup>6</sup>

<sup>4</sup> AMERICA'S NATIONAL INTERESTS THE COMMISSION ON AMERICA'S NATIONAL INTERESTS Julio 2000, pág. 5

<sup>5</sup> Ibidem, pág. 6

<sup>6</sup> Ibidem pág. 7

“Los intereses nacionales de menor importancia o secundarios de los Estados Unidos incluyen:

1. Equilibrar la balanza comercial bilateral deficitaria.
2. Ampliar la democracia donde sea necesario por su propia seguridad.
3. Preservar la integridad territorial o las constituciones políticas particulares en otros países.
4. Incentivar las exportaciones de sectores económicos específicos.”<sup>7</sup>

Como se puede apreciar, los intereses norteamericanos incluyen factores de orden militar, político, geoestratégico, económico, social y tecnológicos.

A continuación se muestran algunos aspectos de la estrategia de seguridad del presidente Bush, para ver cómo ésta es concordante con la defensa de los intereses nacionales norteamericanos.

Uno de los compromisos de cualquier gobierno es el de defender los intereses nacionales, por lo cual el presidente Bush al plantear la estrategia de seguridad nacional actuó de manera constante.

Si bien no vamos a hacer un resumen de toda la estrategia, a continuación se plantea lo que se considera como principal y más polémico.

“Hay cuatro temas clave de la estrategia de seguridad nacional del presidente Bush, que han generado controversia. Primero, promulga la acción militar preventiva contra estados hostiles y grupos terroristas que intentaran elaborar armas de destrucción en masa (ADM). Segundo, declara que los Estados Unidos no permitirán que alguna potencia extranjera les dispute

su poderío militar en el mundo. Tercero, expresan su compromiso con la cooperación multilateral internacional, aunque establecen claramente que “no dudaremos en actuar solos, en caso necesario” para defender los intereses y la seguridad nacionales. Cuarto, proclama como objetivo la extensión de la democracia y los derechos humanos en todo el mundo, particularmente en el mundo musulmán.”<sup>8</sup>

Es claro ver cómo desde la estrategia de seguridad nacional, el presidente Bush muestra que el uso del poderío militar es fundamental para preservar los intereses nacionales, por lo cual plantea los ataques preventivos, contra cualquier tipo de amenaza, real o potencial. Además, ha decidido conservar, tanto para defender los intereses, como para continuar siendo el “hegemón” que es actualmente. Por otra parte, desarrolla la importancia del apoyo de la comunidad internacional, con la cual las amenazas se reducen, pero no descarta en caso de ser necesario el actuar solo, y finalmente, plantea la necesidad de extender la democracia como sistema político que reduce de por sí las amenazas y es contemplado dentro de sus intereses nacionales.

Como conclusión de este punto, podemos afirmar que la estrategia de seguridad nacional está perfectamente alineada con los intereses nacionales, mostrando cómo la seguridad va mucho más allá de los simples factores tradicionales de defensa del territorio y soberanía nacional.

Lo anterior permite analizar las posibles razones que llevaron a la intervención de los Estados Unidos en Irak, y si existieron otras razones que no se dieron ex-

<sup>7</sup> Ibidem, pág 8

<sup>8</sup> LIEBER Keir, LIEBER Robert. LA ESTRATEGIA DE SEGURIDAD NACIONAL DEL PRESIDENTE BUSH. Pág. 2

plícitas por parte de las autoridades norteamericanas. Por eso a continuación se plantean diferentes factores que están acordes con los intereses nacionales y posiblemente expliquen con mayor profundidad las motivaciones de la intervención, y cómo ésta se presenta a manera de una aplicación clara de la estrategia de seguridad nacional.

### POSIBLES MOTIVOS DE LA INTERVENCIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS EN IRAK

Los objetivos dados a la opinión pública para llevar a cabo la guerra en Irak fueron, entre otros:

- La caída del régimen de Saddam Hussein, quien representaba una fuerte amenaza por su apoyo al terrorismo.
- El control sobre la producción de armas de destrucción masiva.
- La protección de los recursos petroleros.
- Propiciar la creación de un nuevo gobierno, el cual fuera amigo de los Estados Unidos.
- Proteger los derechos Humanos.

Es bueno tener en cuenta que estos objetivos realmente se quedan cortos en las apreciaciones, y que es necesario mirar más a fondo, analizando los factores de la seguridad nacional, por lo cual vale la pena mirar los intereses desde aspectos económicos, políticos, militares y geoestratégicos, que aunque se presentaron por separado, están íntimamente relacionados.

<sup>9</sup> En el numeral VI de la estrategia de seguridad nacional se dice en una de sus partes : suscitar una nueva era de crecimiento económico mundial por medio del mercado libre y el libre comercio.

<sup>10</sup> Ibidem, pág. 2.

<sup>11</sup> IBIDEM

<sup>12</sup> IBIDEM

### ECONÓMICOS

- El primero de ellos es necesariamente el petróleo, dadas las reservas que posee Irak, y la amenaza de una unión de los países árabes que en parte están gobernados por antiamericanistas y si decidieran cerrar las exportaciones y explotación causarían graves problemas a la economía mundial.<sup>9</sup>
- En cuanto a la apertura de mercados, en particular es necesario mencionar a la China y la India, países que cuentan con la tercera parte de la población mundial. Esto se puede apreciar en los intereses nacionales de los Estados Unidos, donde explícitamente se menciona la importancia de China.<sup>10</sup>
- En lo tocante al abastecimiento de materia prima desde Asia central, este se presenta dada la posición geoestratégica de Irak, además de contar con un gobierno amigo que asegura este abastecimiento.<sup>11</sup>
- El comercio con Europa se puede incrementar a través del Golfo Pérsico, lo cual permitiría mejorar la balanza comercial, interés mencionado anteriormente.<sup>12</sup> Además, mantendría de igual manera el control a Europa por parte de los Estados Unidos desde el punto de vista comercial como manejo y control del euro.

### POLÍTICOS

- En primer lugar, se puede mencionar que el control de este territorio les permitirá a los Estados Unidos mantener la hegemonía mundial, por el hecho de que Irak se encuentra localizado en el centro entre Europa, Asia y Africa.

- Dada la cercanía de Irak a Israel, les dará mayores posibilidades de controlar en mejor forma el conflicto Palestina Israel.<sup>13</sup>
- No se puede descartar tampoco el mantenimiento y consolidación de las democracias en el mundo, punto de partida de la ideología norteamericana.
- También requieren aliados en los países árabes, donde existe un peligro latente de apoyo al terrorismo.
- No se puede olvidar el caso de Corea que presenta quizás la amenaza más inmediata.

## GEOESTRATÉGICOS

Se puede afirmar que los factores geoestratégicos afectan necesariamente a todos los otros factores, aún más si se tiene en cuenta la definición amplia de geoestrategia. Algunos de estos elementos ya fueron mencionados, como son:

- Irak como centro del mundo
- La importancia de la presencia norteamericana en Asia Central
- Mayores posibilidades de control sobre China e India
- El control sobre Rusia, que aunque con el fin de la guerra fría se dio un respiro, nada asegura que la amenaza haya desaparecido.
- La posición cercana a Europa es fundamental, en particular en cuanto al mejor manejo y control de las relaciones con la Unión Europea y poder competir con ella en condiciones favorables.

## MILITARES

- El conflicto permitió medir el verdadero poder militar con el ensayo de nuevos armamentos que en

algunos casos no fue necesario utilizarlos.

- Permitted renovar el armamento, pues dada la magnitud del conflicto fue posible utilizar, entre otros, algunos misiles que se tenían desde hace algún tiempo.
- Con Irak gobernado por un régimen amigo es más fácil conservar las bases militares de los Estados Unidos en Asia, lo mismo que ampliar su cobertura con otras en caso necesario.
- Control en el sector de armas de destrucción masiva, tanto en fabricación como en distribución.
- Demostrar que los Estados Unidos son la primera potencia militar mundial.

Con el análisis de los puntos anteriores, se demuestra que la intervención en Irak tenía grandes razones para los EEUU, dado que estaba directamente relacionada con los intereses nacionales, y además les permite consolidarse como “hegemón”, demostrando que son la primera potencia del mundo. Quizás el país que se encuentra más cerca de ellos es el Reino Unido y la brecha por recorrer es aún muy grande.

## INTERVENCIÓN EN IRAK. ¿CÓMO FUE LA GUERRA?

Como se planteó previamente, la primera etapa muestra cuáles fueron las motivaciones que llevaron a la alianza, y en particular a los Estados Unidos para intervenir militarmente en Irak. El siguiente paso vemos como fue la intervención en sí misma; ésta tuvo unas fases que se pueden definir como:

<sup>13</sup> En el numeral IV de la estrategia de seguridad nacional se dice en una de sus partes: “ El conflicto entre Israel y Palestina es crítico por la magnitud del sufrimiento que engendra, por las estrechas relaciones de los Estados Unidos con el Estado de Israel y con estados árabes esenciales, lo mismo que por la importancia de la región para otros intereses primordiales mundiales de los Estados Unidos”

Fase previa (planteamiento de la guerra)

Fase de ejecución (la guerra)

Fase posterior (postconflicto).

A continuación se analizarán estas fases, aclarando que se recurre al análisis y a los datos los periódicos, dado que a la fecha no ha salido ningún documento oficial sobre dicho conflicto. Además, se toman ideas presentadas por el Señor Milan Vego, en su conferencia Operación libertad de Irak, dentro del marco del II. Seminario Internacional de arte operacional, llevado a cabo entre el 22 y el 25 de julio de 2003, organizado por la Escuela Superior de Guerra.

### PLANTEAMIENTO DE LA GUERRA

El planteamiento implica contestar previamente algunas preguntas: ¿por qué?, ¿para qué?, ¿qué?, ¿cómo?, ¿con qué?, ¿con quién? Tampoco se pueden olvidar los factores de tiempo y espacio, que responden a ¿cuándo?, y ¿dónde?

El **por qué? y para qué? están claramente contestados en los puntos tratados previamente en este artículo.** El **¿qué? o mejor dicho los quéés?, se refieren a los objetivos planteados acerca de lo que se pretendió lograr en la guerra (objetivos), los cuales fueron explicados por Donald Runsfeld, secretario de defensa de los Estados Unidos en conferencia del día 23 de marzo de 2003, cuatro días después de iniciar la intervención; estos objetivos fueron:**

#### OBJETIVO GENERAL

- Defender a la población americana, eliminar las armas de destrucción masiva (ADM) y liberar a la población iraquí".

#### OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Terminar el régimen de Saddam Hussein.

- Identificar, aislar y eventualmente eliminar las ADM de Irak, su sistema de producción, capacidades productivas y redes de distribución.
- Buscar, capturar y desterrar a los terroristas que encontraron puerto seguro en Irak.
- Recolectar información de inteligencia sobre redes terroristas.
- Recolectar información de inteligencia sobre redes globales de ADM
- Culminar sanciones para proveer inmediatamente el alivio humanitario, la alimentación y salud a los desplazados y ciudadanos iraquíes necesitados.
- Dar seguridad a los campos petroleros y otros recursos iraquíes.
- Ayudar a la población iraquí y establecer condiciones para crear un gobierno representativo propio que asegure la integridad territorial del país"

Con estos objetivos claros era necesario saber (antes de determinar cómo hacer la guerra), dónde se desarrollaría esta y ¿contra quién? Es seguro que la Fuerza Aliada estudió en detalle las condiciones de Irak en su ambiente geoestratégico, su población (kurdos, chiitas y sunnitas), sus características geográficas, factores culturales y en particular el poder bélico y su localización. El ¿contra quién?, implica remitirnos a Saddam Hussein, cómo llegó al poder y que siempre se mostró como un ser absolutamente sanguinario y además no dudó en utilizar ADM contra los kurdos.

Las anteriores preguntas se realizan también en el momento de desarrollar las funciones operacionales: organización comando operacional, inteligencia operacional, comando y control operacional, proveer armas para la operación, brindar logística y consolidar la defensa operacional. Lo anterior, nos lleva a preguntarnos cómo se desarrolló.



Fue necesario determinar los objetivos operacionales donde estaba el control en diferentes áreas y ciudades, entre otras, Basora (al sur), Mosul (al norte) y Bagdad como objetivo final. Estos objetivos también contemplaban como asunto fundamental los pozos petroleros. Por otra parte, se determinaron los métodos de combate (combinación tierra – aire), y los centros de gravedad de Irak.

Existe una fase final en el planteamiento, referente al postconflicto, donde la situación aún no es clara, como tampoco es claro si efectivamente el conflicto terminó, o si entramos en una etapa en que las fuerzas leales a Hussein están decididas a utilizar como estrategia la guerra de guerrillas, y el auge del terrorismo.

## **DESARROLLO DE LA GUERRA**

De acuerdo con las publicaciones y el seguimiento hecho por los diarios y noticieros, se pudieron identificar cinco fases en la guerra.

### **FASE I**

Es una fase de inteligencia que se dio en el planteamiento de la guerra, donde se identificaron los blancos estratégicos, primer punto por atacar, como se ve en la fase II.

### **FASE II**

En esta se realizó una estrategia de ablandamiento y debilitamiento, mediante el bombardeo con misiles de crucero desde tierra y mar a los diferentes blancos detectados en las labores de inteligencia. Simultáneamente se realizó una labor de envolvimiento por parte de las fuerzas aliadas a las fronteras de Irak, en aquellas por donde se podía ingresar, pues Irán, no autorizó la entrada.

### **FASE III**

Se continúa con la labor de ablandamiento mediante bombardeos.

Se inicia el proceso de penetración y toma de ciudades y como primeros objetivos a Basora al sur y a Mosul al norte, lo cual se realiza con tropas terrestres apoyadas por caballería mecanizada (blindados), buscando el objetivo final que era Bagdad. Estas ciudades tenían un importante carácter estratégico, pues en ellas se encontraban acantonadas bases militares del régimen.

Empieza la toma del control del territorio y se van diezmando los posibles flancos de resistencia. Como respuesta aparecen los primeros atentados en contra del ejército aliado.

También vale la pena mencionar que la estrategia militar operativa se complementa con la de comunicaciones, con la cual la fuerza norteamericana designó a un representante para dar las declaraciones respectivas, siendo el único autorizado para ello. Adicionalmente, como trascendió posteriormente, se hicieron montajes para convencer al mundo de que la población iraquí estaba totalmente entusiasmada con la intervención.

### **FASE IV**

Se concreta en la toma de Bagdad por parte de las tropas aliadas y donde se destacan puntos estratégicos como el aeropuerto y los palacios y centros de operación de Hussein.

Esta fase debía concluir con el apresamiento de Sadam Hussein, pero esto no se logró, lo que se tradujo en el no cumplimiento de uno de los objetivos clave.

Por otra parte, se puede ver que los tiempos establecidos no fueron logrados, lo que demoró la entrada a

Bagdad. Lo anterior se debió a dos factores principales: el primero, una mayor resistencia por parte del ejército iraquí y el segundo, referente a la planeación de recursos y tropas.

### FASE V

Es el control y consolidación de la toma del territorio iraquí. En esta fase es necesario preguntarse si ya se logró.

### POSTCONFLICTO

Hasta la fecha, se puede afirmar que el principal error cometido por los Estados Unidos fue en el planeamiento del posconflicto, y aunque esta etapa se debe ver a largo plazo, algunos asuntos que se debían mirar previamente aun no han funcionado; entre estos se puede mencionar la necesidad de un gobierno con alta credibilidad en la población y el proveer rápidamente la solución a las necesidades básicas. Además, se han presentado atentados permanentes a las fuerzas aliadas, que pueden en un período muy corto generar reacciones de la población estadounidense, por temor a una posible situación parecida a Vietnam. Esto pudo ser al pensamiento previo consistente en que la población se uniría alrededor de la fuerza aliada, lo cual no ha sido tan claro como se creyó al principio.

### CONCLUSIONES

La seguridad nacional es un concepto que sobrepasa los aspectos de soberanía y defensa y contempla aspectos integrales del Estado, tales como factores económicos, sociales, políticos, ambientales, etc. que afectan de una u otra manera el bienestar de la ciudadanía, pues descuidar estos aspectos genera un caldo de cultivo de conflictos que pueden generar problemas, tanto internos, como externos. Dado lo anterior, si queremos evitar situaciones que afecten

al país, se requiere tener una visión global. Lo anterior nos recuerda lo expresado por la teoría del caos, donde se afirma que lo sucedido en cualquier parte del mundo, por insignificante que sea, afecta al resto de la población.

Los intereses nacionales son el factor primordial que debe defender cualquier gobierno, lo cual puede conllevar a desarrollar estrategias de intervención, negación, contención, o cualquier otra, según se requiera.

Los Estados Unidos dentro de su política de seguridad nacional han decidido que si lo consideran necesario utilizarán su poderío militar para defender sus intereses nacionales, en primera instancia con aprobación de entes multilaterales, pero en caso necesario podrían prescindir de ella.

Cuando se decide intervenir en un conflicto, es necesario contar con objetivos perfectamente claros y precisos los cuales deben contemplar el antes, el durante y el después.

La intervención de los Estados Unidos se fundamentó en los intereses nacionales, pero no explicó la totalidad de las motivaciones que lo llevaron a tomar dicha decisión, quedando aún varias por explicar.

En el planeamiento y desarrollo de la guerra, se da la impresión de que la fuerza aliada pecó por exceso de confianza, lo que la llevó y continúa llevándola a sobrecostos, de acuerdo con el presupuesto establecido inicialmente. Tampoco está claro cuáles serán los requerimientos para la estabilización de Irak, particularmente en aspectos militares y si el régimen realmente quedará destruido o si por el contrario se está creando otra peligrosa célula terrorista.

Finalmente, vale la pena plantearse dos interrogantes:  
¿Alguien ganó la guerra?  
¿Ya terminó la guerra?

## BIBLIOGRAFÍA



- America's national interests. The Commission on ANI. July 2002.
- Buzan, Barry (1991). "People states and fear: An agenda for international security studies in the post-cold war era. London. Harvester wheatsheaf.
- Cuerpo de Generales y Almirantes en retiro de las Fuerzas Militares. Esquilando al Lobo. Panamericana Formas e impresos S.A. Julio de 2002.
- Departamento de Estado de los EEUU. National Security. Washington. Septiembre de 2002.
- Elguea, Javier." Sobre el concepto de seguridad". Pág 76-91.
- Gurr, Ted Robert (1994). "Peoples against states: Ethnopolitical conflict and the changing world system". International studies Quarterly. V.38. No 3
- Hoffmann, Stanley (2002). "The crashof globalizations". Foreign affairs. V.81, No 4.
- IEG. "Geoestrategia y Relaciones Internacionales". Universidad Militar Nueva Granada. Dvinni Ltda. Vol 2. Bogotá D.C. Diciembre 2002.
- IEG. "Geoestrategia y Relaciones Internacionales". Universidad Militar Nueva Granada. Dvinni Ltda. Vol 1. Bogotá D.C. Junio 2002.
- Krause, Kreith./ Williams, Michael. " Broadening the agenda of security studies: Politics and methods." Mershom International studies review. 1996. Pág. 229 – 254
- Lieber, Keir; Lieber, Robert. "La estrategia de seguridad Nacional del presidente Bush". Pag 1-5. Diciembre 2002.
- ONU. "Convención de las Naciones Unidas contra la delincuencia organizada transnacional". Quincuagésimo quinto periodo de sesiones. Distr. General 8 de enero de 2001.
- Robert O. Keomane and Joseph S. Nye. After Hegemony: Cooperation and Discord in the world political economy. Princeton University Press. 1984.
- Robert O. Keomane and Joseph S. Nye. Power and interdependence. Boston, Little, Brown, 1977.
- Rockwell, Richard. Moss, Richard. "Sobre el concepto de seguridad". Pág 43-69.
- Ruiz Vásquez, Juan Carlos. "Consejos básicos para la redacción de trabajos académicos". Ediciones Hispanoamericanas Ltda,
- Serrano Mónica. "Orden público y seguridad Nacional en América Latina". Revista foro internacional. Colegio de México, Enero – Marzo 1998. Vol 38.
- Sohr, Raul. Claves para entender la guerra. Ed Mondadori, 2003.
- Stern, Jessica (2000). "The ultimate Terrorists". Cambridge, Harvard University Press, 2000.
- Vego, Milan. Conferencia "Operación libertad de Irak" Segundo seminario Internacional de arte operacional. Escuela Superior de Guerra 2003.
- [www.guerrairak.com](http://www.guerrairak.com)